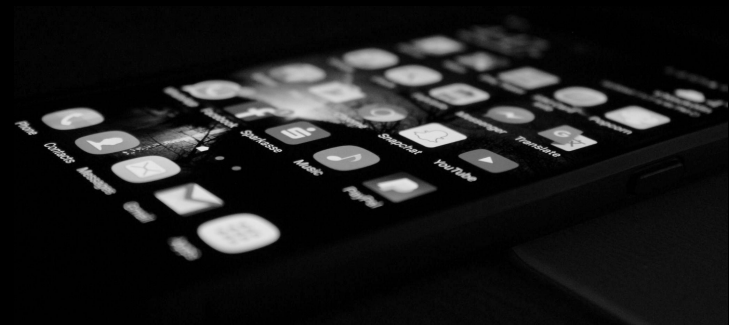




# Tecnologias para Defender a Democracia





*O Instituto Cidade Democrática nasceu em 2008 e é uma organização da sociedade que fortalece a democracia por meio de ferramentas digitais de escuta e de processos participativos.*

A nossa sociedade está **rachada**

O problema

## Muitas vozes e ecos & Pouca escuta efetiva

Nos últimos anos, vimos um cenário catastrófico na política: o avanço dos extremismos e, com isso, a incapacidade de diálogo. **Um muro na política.**

Isso pode ser visto no debate político em **redes sociais**, que apesar de aparentemente ampliarem as vozes, na realidade, **estimulam a polarização e bolhas de opinião** em uma lógica de audiência que é operada por patrocínios e robôs.

De dentro do governo, a política de participação não foi capaz, quando ela existiu, de **canalizar a escuta das demandas e necessidades** de grande parcela da população brasileira.

Nesse contexto, as pessoas mais afetadas pelas desigualdade e pelo desencantamento com a democracia **ficam sem espaço de diálogo e escuta**, estando mais vulneráveis à **radicalização**.

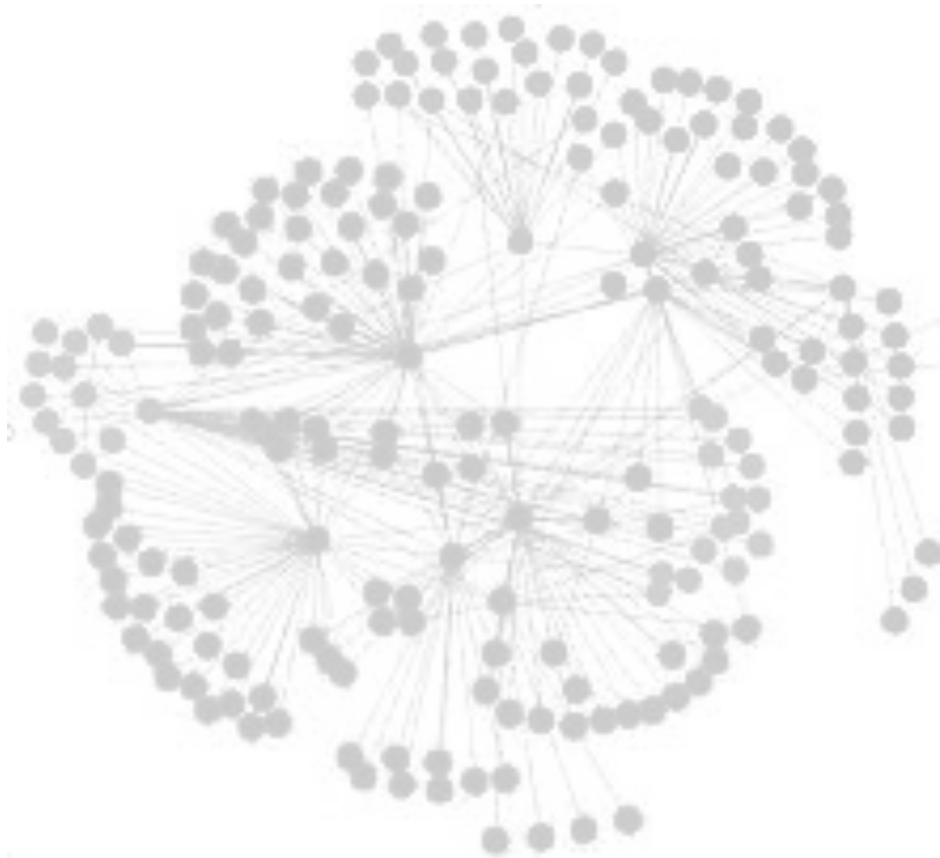


*“A crise da democracia é,  
acima de tudo, uma crise do  
escutar”*


*Byung Chul Han*



Se, por um lado, a tecnologia facilitou a criação desse universo radical, por outro, ela também pode ter um *papel estratégico em reconstruir a capacidade de escuta para o diálogo e participação.*



Queremos que as pessoas se *sintam parte* de uma  
democracia capaz de construir políticas públicas  
para resolver nossos conflitos sociais



*Construção de comuns digitais  
em comunidade*

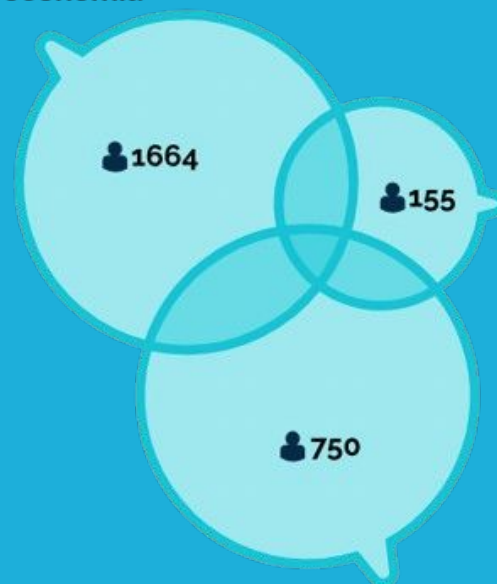
*Desenho de processos de  
participação digital*

*Análise de dados e insights para  
engajar e desradicalizar*



# Ferramentas e processos que sirvam como um anti inflamatório contra a polarização

Prioriza a economia



Buscar ser sustentável

Prioriza o meio ambiente



A Empurrando Juntas (EJ) é uma ferramenta desenvolvida pelo ICD voltada à **pesquisa de opinião simples**, com frases e mensagens curtas para concordância ou discordância. Com ela, é possível fazer **coleta e análise de dados e fortalecimento de comunidades e bases**.

Além disso, conseguimos **agrupar participantes em torno de suas opiniões, descobrir nuances e mensagens** capazes de aportar em estratégias de comunicação e engajamento.

### **MULTICANAL**

EJ pode ser usada em diferentes canais. Hoje, já disponível em sites, emails e telegram (um a um e grupos).

### **PARTICIPAÇÃO SIMPLIFICADA**

Diferente de pesquisas com textos longos e complexos, a EJ traz frases curtas e diretas para concordância ou discordância

### **INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL**

A ferramenta utiliza de inteligência artificial para fortalecer o trabalho com dados e inteligência

### **CLUSTERIZAÇÃO E COMUNICAÇÃO SEGMENTADA**

Com a EJ, é possível clusterizar grupos, identificar perfis e narrativas mais adequadas para cada perfil

# Faça a sua VOZ ser ouvida!

Consulta sobre Regulação  
de Plataformas Digitais

**Desenho, monitoramento  
e coleta de opinião na  
Consulta sobre regulação  
de plataformas do CGI.br**

# Qual a relevância desse trabalho?

O **Instituto Cidade Democrática**, em colaboração com a **Pencil Labs, Flex Marketing Digital** e a **Beerelevant**, uniram esforços para aumentar a participação na consulta pública sobre a regulamentação das plataformas digitais e analisar as opiniões expressas.

As consultas públicas acontecem em um contexto de crescente radicalização, no qual algumas pessoas veem a regulação como censura e autoritarismo.

Para mitigar essa percepção e promover uma abordagem mais democrática, a consulta ampliada busca envolver atores políticos que transcendem o espectro radical. Isso visa promover uma regulamentação democrática que leve em consideração a diversidade de opiniões e busque um apoio social e político mais amplo, indo além das polarizações existentes.



flex.ag



beerelevant

# Quais desafios o CGI enfrentou no debate sobre regulação

---

- Baixa participação nas consultas públicas
- Pouca audiência nos canais próprios
- Mailing frio que agrega cadastros antigos e novos
- Público restrito a especialistas (acadêmicos pesquisadores da tecnologia da informação, cibercultura e áreas afins)
- Força dos grupos políticos que buscam influenciar a opinião pública associando a regulação das plataformas sociais à censura e autoritarismo
- Acirramento das disputas narrativas entre grupos políticos conservadores e progressistas que dificultam o debate democrático



## Qual a **solução** apontada?

Estratégias para ampliar as audiências e identificar narrativas chaves de desradicalização do debate de modo a alcançar grupos representativos das diferentes expressões sociais





**Que método**  
*foi utilizado?*



*fase 1*

**Monitoramento  
e identificação  
de interessados**



*fase 2*

**Ampliação  
de Audiências**



*fase 1*



## Monitoramento dos interessados

Realizou-se um monitoramento para identificar indivíduos interessados, rastreando o volume de dados disponíveis e os canais relevantes, que, em conjunto, contam com um público de audiência considerável

Destacaram-se na audiência analisada grupos de **Mães, Pais e Profissionais da Educação**

Foram analisados:

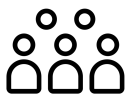
**380.600 publicações**

**50 influenciadores**

**40 canais de YouTube**

para atingir o público que estava engajado no assunto

fase 2



## Ampliação de Audiências

1

### Tráfego Pago Segmentado

O tráfego pago foi direcionado com base nas informações coletadas, resultando em **um alcance de 182.000 pessoas na Rede de Pesquisa e mais de 235.000 no YouTube**. Isso indica o sucesso das estratégias de segmentação e posicionamento de anúncios em atingir uma audiência abrangente.

2

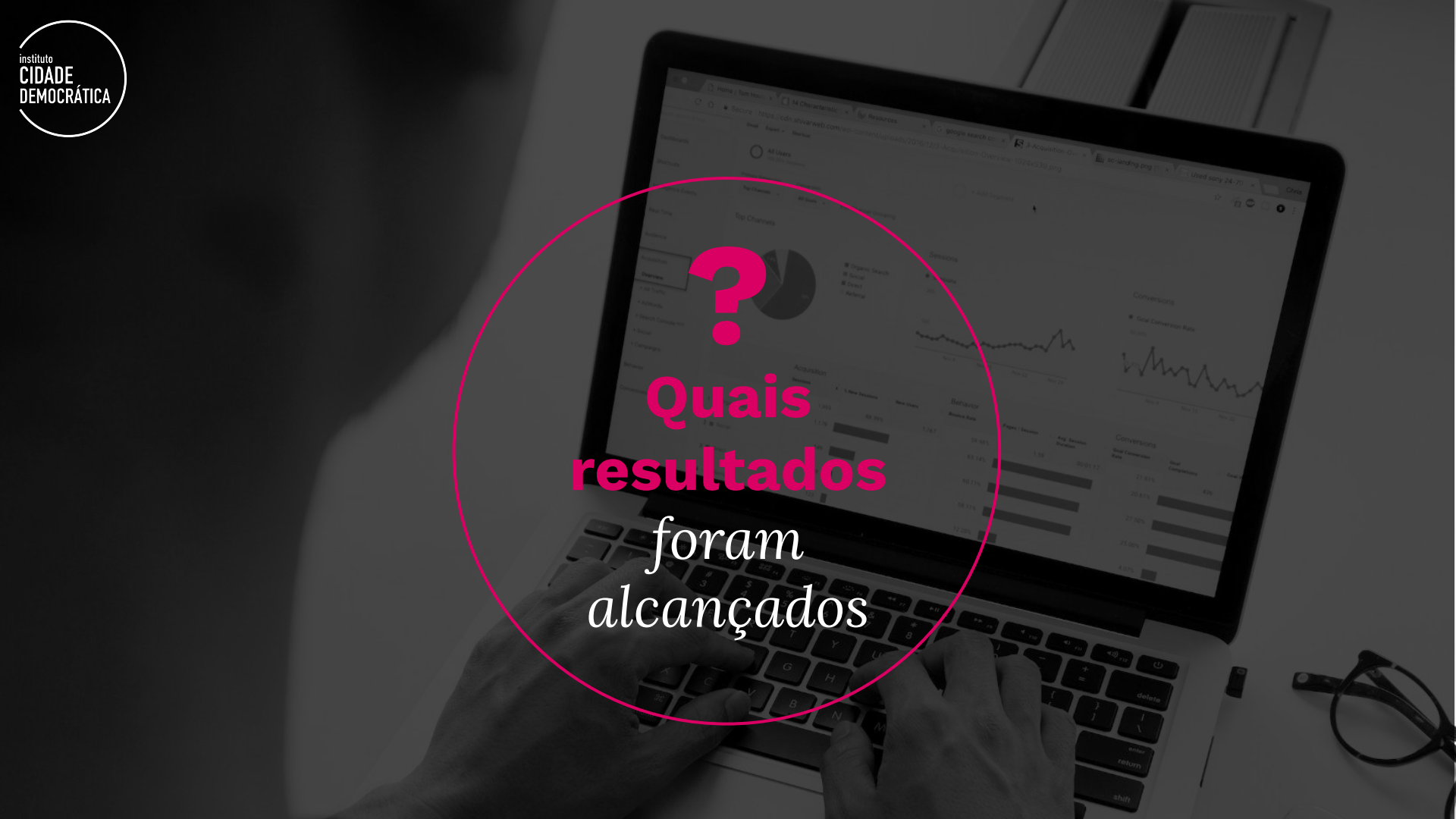
### Conversão para Enquete Pré-Consulta

Foram realizadas enquetes para envolver a audiência antes da consulta, com a participação de **2.716 pessoas e um total de 48.300 votos** (média de 18 votos por participante).

3

### Conversão para a Consulta

De um total de **2.716 participantes** da enquete, **48 usuários vieram da enquete para a consulta**. Destes, **19 usuários fizeram 120 comentários**.



**Quais  
resultados  
foram  
alcançados**



## Identificação de Personas

A análise desses dados permitiu identificar **três personas distintas**, fornecendo insights valiosos sobre narrativas, valores e pautas que podem promover o debate sobre a regulação junto à opinião pública.

**A favor da regulação das plataformas digitais**

**Moderados contrários à regulação das plataformas digitais**

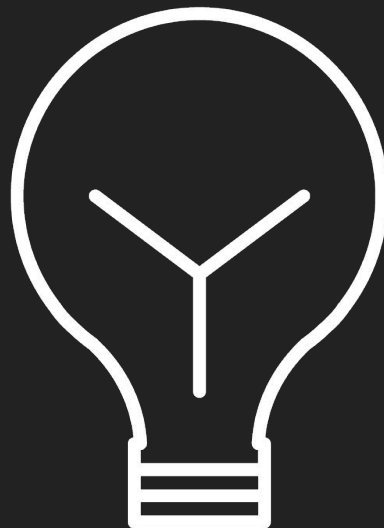
**Extremistas contrários à regulação das plataformas digitais**


## 2

### Ideias para Comunicação e Posicionamento

Ao todo, foram geradas **24 ideias para subsidiar a comunicação, posicionamento público do CGI e o conteúdo das recomendações sobre regulação.**

Essas ideias visam isolar o extremismo e aproximar moderados, construindo uma ampla maioria social em apoio à causa.





**Quais**  
*os impactos*

STAEOTLER  
rasoplast  
combi



A seguir apresentamos **três impactos** distintos encontrados na análise das opiniões:

### **Impacto 1**

Isolam grupos extremistas

### **Impacto 2**

Afastam grupos moderados de extremistas

### **Impacto 3**

Aproximam grupos moderados de extremistas

**Impacto 1** “Apostar”

**Impacto 2** “Avaliar”

**Impacto 3** “Não usar”



# Isolam grupos extremistas

*Temas que isolam opiniões extremistas anti-regulação*



## Impacto 1

### Apostar

Alguma regulação é desejável com agência reguladora independente

Posição favorável a autorregulação de plataformas

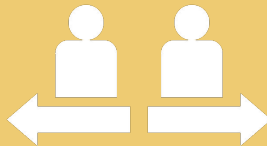
Posição favorável a ideia de que as plataformas são responsáveis pelos conteúdos que estão nelas

Posições favoráveis a alguma regulação do mercado de informações sem privilegiar lobbies (jornalismo profissional)

Posição favorável a proteger crianças dos perigos das redes sociais

# Afastam grupos moderados de extremistas

*Temas que expõem a divergência entre moderados e extremistas anti-regulação*



## **Impacto 2** **Avaliar**

Posições favoráveis à ideia de que sem regras, a Democracia está ameaçada por fake news, discurso de ódio ou violência política nas plataformas

Posições contrárias a ideia de que regulação estatal é patrulhamento ou ditadura

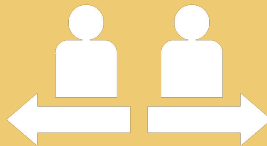
Preocupações com possíveis impactos a liberdade de opinião da sociedade

Posições favoráveis a equidade da regulação de plataformas frente a outros setores já regulados

Posições favoráveis a ideia de que o judiciário já é suficiente para regular a partir de denúncias

# Afastam grupos moderados de extremistas

*Temas que expõem a divergência entre moderados e extremistas anti-regulação*



## **Impacto 2** **Avaliar**

Posições favoráveis ao governo fiscalizar para que plataformas cumpram regras

Posições favoráveis a tratar regulação como qualificação da informação ao público

Posições favoráveis a ideia de que remunerar veículos jornalísticos é ceder à manipulação da velha mídia

Posições favoráveis a agência reguladora punir plataformas que prejudicarem usuários

# Aproximam grupos moderados de extremistas

*Temas que aproximam grupos moderados e extremistas contra a regulação*



## **Impacto 3**

**Não usar**

Posições favoráveis a ideia de que regulação é calar o contraditório

A ideia de que regular a internet é ir contra o marco civil

Posições contrárias a ideia de que plataformas tem que ser seguras para as crianças

Preocupações com a supervisão governamental das redes

Posições favoráveis a responsabilidade legal de autor e a plataformas não decidirem antes do judiciário

Questionamento da autoridade governamental sobre a internet

# Aproximam grupos moderados de extremistas

*Temas que aproximam grupos moderados e extremistas contra a regulação*



## **Impacto 3**

**Não usar**

Posições favoráveis a remoção de conteúdo somente com ordem judicial

Preocupações de que a subjetividade na avaliação de publicidade criminoso vire perseguição política

Posições contrárias a responsabilização de plataformas que dão visibilidade a conteúdo criminoso

Clique [aqui](#) e  
participe de uma  
conversa na EJ

